

INTERNATIONAL CONFERENCE

**FORMS, HISTORY, NARRATIONS, BIG DATA:
MORPHOLOGY AND HISTORICAL SEQUENCE**

**FORME, STORIA, NARRAZIONI, BIG DATA
MORFOLOGIA E DIACRONIA**

Centro Studi “Arti della Modernità”
November 21-22, 2019 – Torino (Italy)

DEADLINE EXTENDED TO JULY 15

CALL FOR PAPERS

Historical explanation, explanation seen as a linear hypothesis, is just one way of gathering data – their schema. One can equally well consider data in their reciprocal relation and summarize them in a general image regardless of the form of a chronological development. Wittgenstein’s remarks on Sir James Frazer’s *The Golden Bough*, echoes similar stances coming from different fields of enquiry, such as Propp’s *Morphology of the Folktale* (1928) and André Jolles’ *Einfache Formen* (1930). They open up an on-going critical debate about how to study historical phenomena.

What kind of relationship is established between historical or contextual enquiry and morphological analysis when we interpret a literary text or a work of art? Are we dealing with conflicting, even incompatible, modes of understanding or with interrelated and complementary ways that enlighten each other? Do literature and the arts symbolically convey a particular historical time, or are they to be seen as “precarious patterns of connections” which, though anchored to a given spatial and temporal dimension, bring together motives, *topoi*, and themes stemming from cultures and times far-apart?

Following Carlo Ginzburg’s new introduction (2017) to *Storia Notturna* (1989; 2017), and by setting out to reconsider the ever-recurring argument opposing a contextual-historical to a morphological-formal approach in terms of mutual integration, we may find that one is constantly enmeshed with the other. Thus, both are necessary to critical enquiry: “though achronological, according to Propp, morphology may have laid the foundations of diachronical investigation” (Ginzburg 2017: xxxi).

While searching for “correspondences” regardless of historical contexts, the morphological approach brings to light clues, signs, and hints that can be of use in historical research. According to Wittgenstein, the *übersichtliche Darstellung*, or bird’s eye view representation, helps the kind of comprehension that consists of “seeing connections” and needs finding intermediate links. As a consequence, a morphological approach to literature and the arts will focus on the way change and continuity alternate and dialectically act on one another. It addresses the historical issue of *longue durée* of *topoi*, themes, motifs.

Exploring continuity implies investigating cultural memory and literary anthropology; it relates to recent perspectives highlighting the cognitive grounds of literary, and non-literary, narratives; in this way it also relates to a generalised “narrative turn”, where the understanding of narrative is based on cognitive sciences and a “natural narratology” (Fludernik 1996). Furthermore, a morphological approach based on “pattern of connection”, will be a prerequisite for any investigation of literary phenomena based on big-data collections and distant reading (Moretti 2013), whether their ancestors be Spitzer’s *Stilkritik* or Propp’s narrative functions, albeit in a new key. Although fictional narrative differs essentially from historical writing, in both cases narrative provides us with fundamental epistemological structures that help us to make sense of events, experience and thoughts.

The *Centro Studi Arti della Modernità* (<http://centroartidellamodernita.it/>) is organizing an International Conference on *Forms, History, Narrations, Big Data: Morphology and Historical Sequence* to be held in Turin in November 21-22, 2019. The conference will address issues in the field of historiography, literary criticism and the wider area of interpretative practices of artistic and literary works organizing a dialogue among various disciplines and perspectives.

The aim is to resume the critical and philosophical debate on the issue of form and its modern variations or developments, first articulated in the works of Georg Simmel, André Jolles, Aby Warburg, Roland Barthes, Paul Ricoeur, and others. This debate revolved on the dialectics of sequence and simultaneity, diachronic succession and system, in order to gain a richer understanding of the notions of transformation and structure (central to structuralism, post-structuralism) as well as literary and artistic interpretation (central to hermeneutics).

Advisory Board: Georg Bertram (Freie Universität Berlin), Jens Brockmeier (American University of Paris), Giuliana Ferreccio (Università di Torino), Roberto Gilodi (Università di Torino), Mario Lavagetto (Università di Parma), Marie-Laure Ryan (Independent Scholar), Kristupas Sabolius (Vilnius University), Federico Vercellone (Università di Torino).

Conveners: Giuliana Ferreccio, Roberto Gilodi, Luigi Marfè

Keynote Speakers: Carlo Ginzburg, Franco Moretti, Jens Brockmeier, Michele Cometa, Gerhard Wolf.

The Conference Advisory Board will consider proposals for papers on the following topics, both on a theoretical and empirical level:

- Aspects of the critical debate discussing *diachronic* and *systemic dimensions* in the study of literature and the visual arts.
- Historical contexts that gave birth and favoured, or hindered, the development of *recurring morphological patterns* (themes, motifs, *topoi*) both in literature and the visual arts.
- The way in which recurring patterns may show *anomalies, variants, or alterations* signalling a change of paradigm or historical transformations.
- The way in which morphological methods applied to historical analysis may disclose unforeseen “patterns of connections” among literary texts and works of art belonging to far-off places and ages.

- Can a morphological methodology applied to literature be *compared* with the same methodology when applied to other media, especially the visual arts?
- Can a method based on the analysis of *clues and hints* and on the search for morphological recurring elements, be applied to literary criticism?
- Are there any connections between morphological analysis and recent developments in *narratology*, as well as Moretti's recent theorizing on *distant reading* and his using *big data* in literary enquiry?

Proposals of about 250 words may be submitted to convenors through info@centroartidellamodernita.it, by 15 July 2019, together with a bio-bibliographical profile. Proposals will be read and evaluated by 31 August 2019. The time of delivery for each paper should be no more than 20 minutes. Registration fee for Participants: 50 euros; Graduate Students and PhDs: 40 euros. The conference languages will be English, French and Italian.

A number of conference presentations will be selected for publication in *Cosmo: Comparative Studies in Modernism* (ISSN 2281-6658, <http://www.ojs.unito.it/index.php/COSMO>) the online international, peer-reviewed journal of the *Centro Arti della Modernità*.

NUOVA DEADLINE: 15 LUGLIO

“La spiegazione storica, la spiegazione come ipotesi di sviluppo è solo *un* modo di raccogliere i dati – la loro sinossi. È ugualmente possibile vedere i dati nella loro relazione reciproca e riassumerli in una immagine generale che non abbia la forma di uno sviluppo cronologico”, scriveva Ludwig Wittgenstein nelle sue note a *The Golden Bough* di James Frazer. Qualche anno più tardi, osservazioni analoghe sarebbero state sviluppate in altri campi d'indagine, dalla *Morfologia della fiaba* (1928) di Vladimir Propp alle *Forme semplici* (1930) di André Jolles, aprendo un nuovo dibattito critico sullo studio dei fenomeni storici.

Nell'interpretazione di un testo letterario o di un'opera d'arte, che rapporto si instaura tra la ricostruzione storica e l'analisi morfologica? Si tratta di modalità di comprensione alternative, che si escludono a vicenda, o di indagini complementari, capaci di illuminarsi l'una con l'altra? Vale a dire: la letteratura e le arti sono espressione simbolica di un determinato tempo storico, o vanno considerate come un sistema di “connessioni”, che pur situandosi in uno spazio e in un tempo determinati mettono in relazione motivi, *topoi*, temi, figure talora lontanissimi?

Forse allora – come suggerisce Carlo Ginzburg nell'ultima edizione di *Storia notturna* (1989; 2017) – occorrerebbe ripensare la relazione tra morfologia e storia non in termini oppositivi, ma di reciproca integrazione, poiché l'una si intreccia all'altra, ed entrambe risultano necessarie all'indagine critica: “sarebbe stata la morfologia, dunque, benché acronica, a fondare, sull'esempio di Propp, la diacronia” (Ginzburg 2017: XXXI).

Nella sua ricerca di corrispondenze indipendenti dal contesto storico, il metodo morfologico porta alla luce spie, tracce, indizi utili anche per la ricerca storiografica: la “rappresentazione perspicua” (*übersichtliche*

Darstellung), osservava Wittgenstein, “media la comprensione, che consiste per l’appunto nel ‘vedere le connessioni’. Di qui l’importanza di trovare anelli intermedi”. Per conseguenza, un approccio morfologico alla letteratura e alle arti si concentrerà sull’alternarsi di trasformazione e continuità, nella loro azione dialettica, riflettendo sulla questione storica della *longue durée* di *topoi*, temi, motivi.

Esplorare la continuità significa anche esplorare la memoria culturale e l’antropologia storica; significa tener conto delle recenti prospettive che gli studi cognitivi hanno aperto nell’ambito della narrativa, letteraria e non letteraria; significa pertanto confrontarsi con quella *narrative turn* che lega la comprensione del discorso narrativo alla “narratologia naturale” (Fludernik 1996). Un approccio morfologico basato su un sistema di connessioni è inoltre il prerequisito di tutte le indagini dei fenomeni letterari basate sulla raccolta di dati e sul *distant reading* (Moretti 2013), sia che cerchino il proprio modello nella *Stilkritik* di Spitzer sia che guardino alle funzioni narrative di Propp, seppur in una nuova prospettiva. Per quanto siano pratiche molto distanti tra loro, la fiction letteraria e la scrittura storica trovano nel discorso narrativo strutture epistemologiche fondamentali che contribuiscono a dare un senso agli eventi, all’esperienza e ai pensieri.

Il Centro Studi “Arti della Modernità” (<http://centroartidellamodernita.it/>) intende organizzare a Torino, il 21 e 22 novembre 2019, un convegno internazionale sul rapporto tra *Forme, storia, narrazioni, big data: Morfologia e diacronia*. Il convegno si concentrerà sulla relazione tra storiografia, critica letteraria e la più vasta area di pratiche interpretative dell’opera d’arte, nel dialogo tra varie discipline e prospettive.

Lo scopo è quello di tornare a riflettere sulla tradizione del dibattito critico e filosofico sulla nozione di forma e sulle sue trasformazioni contemporanee, a partire dal modo in cui sono state definite da studiosi come Georg Simmel, André Jolles, Aby Warburg, Roland Barthes, Paul Ricoeur, e altri. La discussione si concentrerà sulla dialettica di morfologia e storia, sistema e diacronia, nozioni essenziali per la comprensione di questioni come quelle di trasformazione e struttura (centrali per lo strutturalismo e il post-strutturalismo) e di interpretazione artistica e letteraria (essenziali per l’ermeneutica).

Comitato scientifico: Georg Bertram (Freie Universität Berlin), Jens Brockmeier (American University of Paris), Giuliana Ferreccio (Università di Torino), Roberto Gilodi (Università di Torino), Mario Lavagetto (Università di Parma), Marie-Laure Ryan (Independent Scholar), Kristupas Sabolius (Vilnius University), Federico Vercellone (Università di Torino).

Comitato organizzatore: Giuliana Ferreccio, Roberto Gilodi, Luigi Marfè.

Relatori invitati: Carlo Ginzburg, Franco Moretti, Jens Brockmeier, Michele Cometa, Gerhard Wolf.

Il comitato scientifico del convegno prenderà in esame le proposte di comunicazione che perverranno sui seguenti argomenti:

- il dibattito critico intorno al rapporto tra la dimensione diacronica e la dimensione sistemica nello studio dei fenomeni artistici e letterari;
- le condizioni storiche della genesi e dell’evoluzione nel tempo di specifiche costanti morfologiche (temi, motivi, *topoi*) nella letteratura e nelle arti figurative;

- la presenza di anomalie, varianti e modificazioni di tali costanti, che recano traccia di un cambio di paradigma o di trasformazioni storiche in atto;
- la rilevanza storiografica dell'indagine morfologica, in quanto rivelatrice di inattese "connessioni" tra testi letterari e opere d'arte lontane nello spazio e nel tempo;
- l'importanza e il possibile impiego di un metodo "indiziario", basato sulla ricerca di costanti morfologiche, nell'ambito della critica letteraria;
- le possibili connessioni tra l'analisi morfologica e i recenti sviluppi nel campo della narratologia, e della teoria di Franco Moretti sul *distant reading* e l'uso dei *big data* nell'indagine letteraria.

Le proposte di comunicazione, di circa 250 parole, vanno indirizzate al comitato organizzatore tramite la casella email info@centroartidellamodernita.it, entro il 15 luglio 2019, insieme a un breve profilo biografico. Le proposte saranno valutate entro il 31 agosto 2019. Gli interventi dovranno essere di 20 minuti ciascuno. La quota di iscrizione al convegno è di 50 euro per i relatori strutturati e di 40 euro per gli altri. Le lingue del convegno saranno l'inglese, il francese e l'italiano.

Una selezione dei contributi al convegno sarà ospitata dalla rivista internazionale peer-reviewed «Cosmo. Comparative Studies in Modernism» (ISSN 2281-6658, <http://www.ojs.unito.it/index.php/COSMO>).

References / Riferimenti bibliografici

- AGAMBEN, Giorgio. 1998. *Image et mémoire*. Paris: Hoëbeke.
- BELTING, Hans. 2001. *Bild-Anthropologie. Entwürfe für eine Bildwissenschaft*. München: Fink.
- BENJAMIN, Walter. 1991 [1940]. "Über den Begriff der Geschichte". In *Gesammelte Werke*, hrsg. von H. Schweppenhäuser, R. Tiedemann, I/2, 690-708. Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- BERTRAM, Georg. 2014. *Kunst als menschliche Praxis. Eine Ästhetik*, Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- BOEHM, Gottfried, BREDEKAMP, Horst (hrsg.). 2009. *Ikonologie der Gegenwart*. München: Fink.
- BREDEKAMP, Horst. 2010. *Theorie des Bildakts*. Berlin: Suhrkamp.
- BREIDBACH Olaf, VERCELLONE, Federico. 2010. *Pensare per immagini*. Milano: Bruno Mondadori.
- CANARY, R.H., KOZICKI, H. (eds.). 1978. *The Writing of History: Literary Form and Historical Understanding*. Madison: Madison University Press.
- CARR, David. 1986. *Time, Narrative, and History*. Bloomington (US): Indiana University Press.
- CARRARD, Philippe. 2014. *Le Passé mis en texte: Poétique de l'historiographie française contemporaine*. Paris: Colin.
- CERTEAU, Michel de. 1975. *L'Écriture de l'Histoire*, Paris: Gallimard.
- COMETA, MICHELE. 2017. *Perché le storie ci aiutano a vivere*. Milano: Cortina.
- DELACROIX, Christian, DOSSE, François, GARCIA, Patrick, OFFENSTADT, Nicolas (eds.). 2010. *Historiographies: Concepts et débats*. Paris: Gallimard.
- DIDI-HUBERMAN, Georges. 2002. *L'Image survivante. Histoire de l'art et temps des fantômes selon Aby Warburg*. Paris: Minuit.
- DOLEŽEL, Lubomír, 2010. *Possible Worlds of Fiction and History: The Postmodern Stage*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
- DOSSE, François. 1987. *L'Histoire en miettes. Des «Annales» à la «nouvelle histoire»*. Paris: La Découverte.
- FLUDERNIK, Monika. 1996. *Towards a "Natural" Narratology*. London: Routledge.
- . 2009 [2006]. *Introduction to Narratology*. London: Routledge.

- FRAZER, James G. 1994 [1890; 1900; 1906-1915] *The Golden Bough: A Study in Magic and Religion*. Ed. by R. Fraser. Oxford: Oxford University Press.
- GINZBURG, Carlo. 1986. *Miti emblemi spie. Morfologia e storia*. Torino: Einaudi.
- . 2000. *Rapporti di forza. Storia, retorica, prova*. Milano: Feltrinelli, 2000.
- . 2006. *Il filo e le tracce. Vero falso finto*. Milano: Feltrinelli, 2006.
- . 2017 [1989]. *Storia notturna*. Milano: Adelphi.
- HERMAN, David. 2013. *Storytelling and the Sciences of the Mind*, Cambridge (MA): MIT.
- (ed.). 2007. *The Cambridge Companion to Narrative*. Cambridge: Cambridge University Press.
- HARTOG, François. 2005. *Évidence de l'histoire. Ce que voient les historiens*. Paris: EHESS.
- JOLLES, André. 1930. *Einfache Formen. Legende, Sage, Mythe, Rätsel, Spruch, Kasus, Memorabile, Märchen, Witz*. Halle: Niemeyer.
- MITCHELL, W.J.T. 1994. *Picture Theory*. Chicago: The University of Chicago Press.
- . 2015. *Image Science: Iconology, Visual Culture and Media Aesthetics*. Chicago: The University of Chicago Press.
- MORETTI, Franco, 2005. *La letteratura vista da lontano*. Torino: Einaudi.
- . 2013. *Distant Reading*. London -New York: Verso.
- (ed.). 2018. *Canon/Archive: Studies in Quantitative Formalism from the Stanford Literary Lab*. N+1 Foundation.
- PAVEL, Thomas. 1986. *Fictional Worlds*, Cambridge (MA): Harvard University Press.
- PHELAN, James. 2007. *Experiencing Fiction: Judgements, Progressions and the Rhetorical Theory of Narrative*. Columbus (OH): Ohio State University Press.
- (ed.). 2005. *Blackwell Companion to Narrative Theory*. Malden (MA): Blackwell.
- PHILIPS, Mark Salber. 2013. *On Historical Distance*. New Haven: Yale University Press.
- PROPP, Vladimir. 1968 [1928]. *Morphology of the Folktale*. Austin: University of Texas Press.
- RICŒUR, Paul. 1983-1985. *Temps et récit*. Paris: Seuil, 3 vols.
- ROBERTS, Geoffrey. 2001. *The History and Narrative Reader*. London: Routledge.
- SETTIS, Salvatore, Anthony GRAFTON, Glenn W. MOST (eds.). 2012. *The Classical Tradition*. Cambridge (MA): Harvard University Press.
- . 2006. *Laocoonte*. Roma: Donzelli.
- SIMMEL, Georg. 1892. *Die Probleme der Geschichtsphilosophie*. Leipzig: Duncker-Humblot.
- VERCELLONE, Federico. 2008. *Oltre la bellezza*. Bologna: il Mulino.
- WARBURG, Aby. 2000 [1927-1929]. *Der Bilderatlas Mnemosyne*. Hrsg. von M. Warnke, C. Brink. Akademie Verlag: Berlin.
- WITTGENSTEIN, L. 1967 [1930-1931; 1936-1948]. “Bemerkungen über Frazers *The Golden Bough*” (1930-1931; 1936-1948), hrsg. von R. Rhees. In *Synthese*. 17, 233-253.
- WHITE, Hayden. 1978 [1974]. *The Historical Text as Literary Artifact*. In *Tropics of Discourse: Essays in Cultural Criticism*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 81-100.
- ZINATO, Emanuele. 2015. *Letteratura come storiografia? Mappe e figure della mutazione italiana*. Macerata: Quodlibet.